

## Notulen MR – 03 oktober 2024

Locatie: Vergaderruimte (Tweede Strooming)

---

### 1 **Opening (ter vaststelling) - 19:30 – 19:35**

---

➤ Vaststellen agenda en aanwezigheid.

**Aanwezig:** Barbara, Kim, Erwin, Karin, Paula, Dennis, Linda, Roald, Sara, René

**Afwezig:** Chantal

**Gasten:** Hanneke de Groot (interne begeleider Eerste Strooming, bij punt 3), Paul & Tanja van Tatenhove (ouders, bij punt 1 t/m 4)

De notulen zijn akkoord bevonden en worden vastgesteld. De notulen worden na de vergadering gepubliceerd.

---

### 2 **Post (ter bespreking) - 19:35 – 19:40**

---

➤ We bespreken inkomende poststukken.

Er is een brief binnengekomen. Gezien het onderwerp van de brief nemen we dit mee bij bespreekpunt 4.

---

### 3 **Wijziging doorstroomtoets Route-8 naar IEP (ter instemming) 19:40 – 20:00**

---

➤ Basisschool de Fonkeling is voornemens om de doorstroomtoets Route-8 te wijzigen naar de doorstroomtoets van IEP. Hanneke (IB Eerste Strooming) en Rachel (IB Tweede Strooming) sluiten aan bij de vergadering om dit punt toe te lichten.

De leden van de MR hebben de onderbouwing kunnen lezen en krijgen de gelegenheid om eventuele vragen en/of opmerkingen te formuleren. Vanuit de MR wordt de vraag gesteld of het een natuurlijk moment was om Route-8 te evalueren of dat de Route-8 toets niet meer als positief werd ervaren en dat verandering nodig is. Hanneke (interne begeleider Eerste Strooming) geeft aan dat de eindtoets Route-8 positief is ervaren, maar dat er bij de keuze voor Route-8 is afgesproken om een leerlingvolgsysteem minstens drie jaar uit te proberen. Hanneke geeft aan dat de keuze voor IEP een logische stap is, aangezien zowel de Eerste als Tweede Strooming in een eerder stadium al heeft gekozen voor het leerlingvolgsysteem van IEP. Het voordeel hiervan is dat de resultaten en de analyses in dezelfde taal worden weergegeven en in één document/analyse. Het sluit in dat opzicht beter aan bij het beeld dat er van een leerling wordt gecreëerd in de jaren voorafgaand aan de doorstroomtoets. Voor de kinderen biedt het ook voordelen, omdat de werkwijze van IEP bekend is bij de kinderen, omdat zij al jaren bekend zijn met de werkwijze van IEP. Vanuit de MR is de vraag gesteld hoe de leerkrachten aankijken tegen de overstap op een nieuwe aanbieder van de 'doorstroomtoets'. Hanneke geeft aan dat de leerkrachten van 7/8 hebben meegedacht en positief hebben gereageerd op de mogelijkheden van een overstap naar de doorstroomtoets van IEP. Vanuit de MR wordt de vraag gesteld of er na drie jaar weer geëvalueerd gaat worden. Hanneke geeft aan dat er tussendoor ook wordt geëvalueerd bij leerkrachten, ouders en kinderen. Na drie jaar wordt de keuze wel heroverwogen. De MR hoopt dat bij positieve evaluaties dit systeem voor de lange termijn kan worden ingezet. De MR wil graag weten wat de (extra) kosten zijn van de doorstroomtoets van IEP ten opzichte van de doorstroomtoets van Route-8.

Aanvulling na sluiten agendapunt: de doorstroomtoets is gratis aan te schaffen. De medezeggenschapsraad stemt met deze kennis in met de keuze voor aanpassing van de doorstroomtoets, met de opmerking het weer te willen evalueren.

---

---

**4 Sociale veiligheid (ter bespreking) – 20:00 – 20:25**


---

- In de laatste vergadering is het onderwerp sociale veiligheid besproken n.a.v. een ingezonden brief. De MR heeft aan de hand van deze brief een memo verstuurd aan de directie betreffende de informatievraag n.a.v. signalering onduidelijkheid uitvoering schoolveiligheidsplan. (240907\_MR signalering schoolveiligheid.docx). Bij dit agendapunt bespreken we de memo en de vervolgstappen.
- 

Barbara geeft aan dat er onderzoek is gedaan naar het bestaande beleid op het gebied van sociale veiligheid. De gezette stappen zijn bij de medezeggenschap bekend door middel van de communicatie tussen medezeggenschap en directie (memo en reactie op deze documenten). Daarin staat dat er is gekeken wat er in het beleid van 2019 staat beschreven en of dit overeenkomt met de ontwikkelingen van beleid rondom sociale veiligheid van SAAM (bovenschools). Ook wordt op dit moment de uitvoering van het beleid getoetst. Vanuit de MR wordt de vraag gesteld of er voorbeelden zijn van verschillen in het beleid (op papier) en de dagelijkse praktijk. Barbara geeft aan dat bijvoorbeeld de beschreven schoolregels niet overeenkomen met de uitvoering van de regels die in de klassen zichtbaar zijn. Barbara geeft aan dat het beleid grotendeels in orde is, maar dat de noodzaak door personeel gezamenlijk is geconstateerd om het beleid te herzien. Op het gebied van sociale veiligheid wordt het beleid nageleefd ten aanzien van (subjectieve) bepalingen, zoals afnames van scans/meetinstrumenten door leerlingen zelf en personeel. Barbara geeft aan dat er op het gebied van schoolklimaat nog te weinig doorgaande lijn zichtbaar is binnen de school. Er zijn verschillen tussen Stromingen en de verschillen tussen onder-, midden- en bovenbouw. Dit behoeft aandacht. Vanuit de MR wordt de vraag gesteld hoe het managementteam nog meer duidelijk wil gaan krijgen over welke aanpassingen binnen het beleid nodig zijn en vraagt hierom inzicht in het geplande proces om tot deze informatie te komen.

Vanuit de PMR wordt aangegeven dat er bepaalde methodes/instrumenten worden ingezet. Er wordt de volgende opsomming gemaakt: Rots- en watertraining, gouden weken, groepsgeluk, De Geluuskoffer, PO-Vensters, Vertrouwenspersonen, kindgesprekken, Looqin/Kijk. De methode geluuskoffer wordt niet meer gedragen als basismateriaal, maar alleen als bron. Deze instrumenten gaan voornamelijk over preventie. Vanuit de MR wordt onderscheid gemaakt tussen methoden (als gereedschap voor uitvoering) en beleid. Het beleid laat zich beschrijven als een verzameling richtlijnen, regels en doelen die door de school (of SAAM) worden opgesteld om richting te geven aan beslissingen en acties (zoals het gebruik van methoden). Het dient als leidraad om specifieke doelen te bereiken, problemen op te lossen of gewenste veranderingen te realiseren. Beleid helpt bij het structureren en coördineren van activiteiten en zorgt ervoor dat beslissingen consistent en doelgericht genomen worden.

Door de MR wordt gevraagd hoe er wordt omgegaan met incidenten en hoe ervoor gezorgd kan worden dat de verschillen binnen de school minder groot gaan worden (consistentie is zeer belangrijk bij het bieden van kaders aan kinderen in ontwikkeling). Barbara geeft aan dat hier extra kennis in de klassen op nodig is. Deels kan de kennis en kunde van de interne begeleiders en de anti-pestcoördinator ingezet worden. Andere (externe) expertise wordt ook geraadpleegd. Er is hierop nog geen eenduidig beleid, waardoor dit een belangrijk aandachtspunt is.

Barbara geeft aan dat de SAAM\* Wijzers duidelijkheid bieden wie wanneer aan zet is. Dit vormt de basis voor het (te maken) beleid. De SEO-vakgroep en interne begeleiders gaan nu aan de slag met het beleid. Daarnaast loopt er ook een pad waarin het team keuzes moet gaan maken op het gebied van ontwikkelingen rondom de aanpak/het borgen van sociale veiligheid.

MR geeft aan op zoek te zijn naar de status quo: Er wordt de vraag gesteld wat er bijvoorbeeld van de incidenten van afgelopen schooljaar is geëvalueerd en wat is hiervan geleerd?

---

Er is besproken dat preventie een van de belangrijkste instrumenten is van de school, maar dat er ook consistent duidelijkheid moet zijn wanneer grenzen worden overschreden, voor personeel, leerling en ouders. De behoefte bestaat aan meer duidelijkheid op de andere categorieën van maatregelen:

- defectief (hoe wordt structureel op zowel schoolniveau als in individuele gevallen ongewenst gedrag gesignaleerd, geregistreerd en gerapporteerd),
- correctief (wanneer worden grenzen overschreden en hoe wordt daarmee omgegaan, zowel in handelingsruimte van personeel als in de interactie tussen betrokkenen (school/ouders/kinderen))
- curatief (opvolging/ondersteuning van betrokkenen om gevolgen te beperken en herhaling te voorkomen).

Vanuit de MR komt de vraag of er een actieplan komt met concrete stappen. Barbara geeft aan dat dit er gaat komen, waarbij wordt gekeken naar een gemeenschappelijk deel en een uitwerking naar Eerste Strooming en Tweede Strooming. Voor volgende vergadering wordt het plan gedeeld met het team en de medezeggenschapsraad. Binnen de MR heerst de vraag wat er op de korte termijn kan worden gedaan om de variatie in handelen (en/of afspraken) verminderd kan worden. Er wordt een suggestie gedaan om werkafspraken te maken voor een tijdgebonden periode tot aan invoering van het nieuwe beleid.

Daarnaast wil de MR weten hoe we kunnen gaan toetsen en meten hoe het ervoor staat met de sociale veiligheid op de Fonkeling. Barbara geeft aan dat ze gegevens heeft opgevraagd voor schooljaar 2023-2024. De aantallen worden weergegeven op het aantal kinderen (en niet het aantal incidenten). Interpretatie van deze cijfers is door directie dat het serieuze aantallen zijn en dat de aantallen in verhouding hoger zijn op de tweede strooming. De MR vraagt zich juist af of er sprake is van onderrapportage en of de werkwijze wanneer men registreert bij eenieder van het personeel consistent is.

Eerste strooming	Tweede strooming
3 incidenten (2x fysiek, 1x verbaal)	7 incidenten (3x fysiek, 3x verbaal, 1x materiaal)
Geen zorgmeldingen	2 zorgmeldingen
4 keer contact met vertrouwenspersoon	2 keer contact met vertrouwenspersoon
3 keer overstap naar andere basisschool - vanwege ES -> SBO (2) - vanwege geloofsovertuiging (1)	5 keer overstap naar andere basisschool - vanwege TS -> SO (1), - vanwege SBO (1) - zonder verhuizing (3)

De vraag wordt gesteld of een externe partij van meerwaarde kan zijn bij dit onderwerp. Barbara geeft aan dat er externe partijen in beeld zijn.

Bij de vergadering van 4 november gaan we verder over dit onderwerp. Het gaat dan voornamelijk over de terugkoppeling van aanpak korte termijn. Daarnaast zal de MR een ongevraagd advies (Memo) versturen naar het managementteam.

---

**5 Schoolplan / Fonkeling Focus (ter bespreking) – 20:25 – 20:40**

---

- We blikken terug op de studiedag, waarbij het startsein is gegeven voor het ontwikkelen van het schoolplan. Daarnaast kijken we vooruit naar de volgende stappen.

---

De start is gemaakt. Er is veel input binnengekomen van zowel het team, leerlingen(raad) en ouders van de klankbordgroep. Er is een schrijfteam geformeerd.

Focus 2025: Sociale veiligheid, rekenen (Eerste Strooming – doorgaande lijn leerkrachthandelen, Tweede Strooming – borgen van GRIP-model).

Het plan is om het schoolplan voor 1 december klaar te hebben.

---

**6 Werkverdelingsplan (ter bespreking) – 20:40 – 21:00**

---

- Het ontbreekt op basisschool de Fonkeling aan een werkverdelingsplan. Als we kijken naar de inhoud, dan zijn er natuurlijk wel zaken vastgelegd. De MR is benieuwd naar de plannen met betrekking tot het opstellen van een werkverdelingsplan en 'good practices' van andere scholen binnen SAAM op het gebied van een werkverdelingsplan. Het doel is om dit jaar de juiste stappen te zetten om tot een werkverdelingsplan te komen.

---

De inzet is om dit jaar de juiste stappen te zetten om tot een werkverdelingsplan te komen. De inhoud bestaat al, maar staat nog niet beschreven in een (actueel) document dat jaarlijks wordt vastgesteld. Barbara maakt een afspraak met de PMR om samen naar het proces te kijken.

---

**7 Rondvraag deel 1 – 21:00 – 21:10**

---

Geen

---

## Deel 2: in eigen MR-kring

---

### 8 Activiteitenplan / documentencheck (ter vaststelling) – 21:10 – 21:20

---

↗ We bekijken de documenten en bespreken wat er komend jaar nodig is (verdeling van taken).

Elk lid heeft de documenten bekeken en eventuele aanpassingen zijn doorgegeven. De laatste wijzigingen worden toegevoegd en volgende week vrijdag wordt het document vastgesteld / gepubliceerd.

Op de website worden ook de agenda en notulen geplaatst.

<https://www.defonkeling.nl/p/medezeggenschapsraad>

---

### 9 Ruimte voor vragen m.b.t. GMR / Sollicitatieprocedure (ter bespreking) – 21:20 – 21:30

---

↗ Lopende processen worden besproken.

We willen de bevindingen van het proces rondom de sollicitatieprocedure goed evalueren en t.z.t. terugkoppelen aan Martijn (directeur SAAM\*). Dit onderwerp komt op de volgende agenda terug, aangezien we dan verder zijn het in proces van de sollicitatie.

Er is contact geweest tussen de MR en de GMR. Dit heeft ons meer duidelijkheid gegeven over de werkwijze van de GMR en de positie van de MR. Komende GMR bijeenkomst op 10 oktober '24 gaat het over de (meerjaren)begroting en hoe een MR daarop bevoegd gezag kan bevragen.

---

### 9 Afsluiting (ter bespreking) – 21:30 – 21:35

---

↗ Rondvraag deel 2

*Agenda november*

- *(Plan van aanpak) beleid sociale veiligheid.*
- *Concept begroting of bespreken welke keuzes er gemaakt moeten worden.*

*R: Werkdrukmiddelen: Budget wat SAAM door heeft gegeven klopt niet. Controller heeft dit aangepast. Gesprekken lopen, maar nog niet duidelijk of alle wensen mogelijk zijn in verband met tariefverhoging SEC en AVE.*

*R: Doorstroomtoets (zie aanvulling punt 3)*

---